

東日本大震災後の福島県浜通りと
中通りにおける保育状況の比較

音 山 若 穂・関 口 はつ江

**A Study of Nursery Activity Comparing Coastal Area(Hama-dori)
and Central Area(Naka-dori) after Great Eastern Japan Earthquake**

Wakaho OTOYAMA and Hatsue SEKIGUCHI

東日本大震災後の福島県浜通りと 中通りにおける保育状況の比較

音山 若穂¹⁾・関口 はつ江²⁾

1) 群馬大学大学院教育学研究科教職リーダー講座

2) 東京福祉大学

(2018年9月26日受理)

A Study of Nursery Activity Comparing Coastal Area (Hama-dori) and Central Area (Naka-dori) after Great Eastern Japan Earthquake

Wakaho OTOYAMA¹⁾ and Hatsue SEKIGUCHI²⁾

1) Program for Leadership in Education, Graduate School of Education, Gunma University

2) Tokyo University of Social Welfare

(Accepted on September 26th, 2018)

問 題

東日本大震災後の福島県における保育状況とその後の変化について、関口らは保育者への面接を始めとする継続的な調査を行ない、災害後3年の経過の中での幼児の行動特徴が、震災時の年齢によって異なること、保育者の保育の視点および子どものとらえ方の視点が変容すること、園の保育方法によって保育行為および保育者意識が異なることを明らかにしている(関口ら, 2017; 関口, 2015; 池田ら, 2016; 長田ら, 2015)。こうした保育状況の変容に震災がどのように関わっているのかについては、園の地理的・物理的条件や保育方針、組織力などさまざまな要因が関係すると考えられる。このうち地理的条件については、原発に近い「浜通り」と「中通り」とでは状況が異なり(賀門, 2017)、震災時の保育状況に差がみられることが示唆されている(音山ら, 2015)ほか、支援活動についても県内の地域差があることが示されている(原野, 2017)。

本研究で取り上げる調査は、関口ら(2017)の一

連の震災保育研究の一つとして、震災後5年が経過した2016年の時点での、県内の浜通りと中通りの保育者を対象とした調査である。これは震災時(2011年)と比べた現在の保育状況を検討することが目的であるが、保育状況の実態を細かに検討するにあたっては、まず始めに、マクロな要因である地理的な比較を行なっておく必要があるであろう。そこで本研究では、勤務地域が浜通りである群と中通りである群の2群間での比較を行なうこととした。

方 法

対 象 福島県中通り、浜通り地区の幼稚園・保育園・認定子ども園に勤務する保育者902名。本研究ではこのうち、震災(2011年)当時の勤務地域と調査時(2016年)の勤務地域とが同一の者578名を抽出し分析を行なった。

時 期 2016年10月。

手続き 福島県中通り、浜通り地区の園289箇所にて郵送法により調査を行なった。

表1 分析対象者の内訳

| | 震災時および現在の居住地 | | | | 計 (n) | Fisher's P* |
|--------------|--------------|------|-----|------|-------|-------------|
| | 浜通り | % | 中通り | % | | |
| 総数 | 215 | | 363 | | 578 | |
| 性別 | | | | | | .64 |
| 男性 | 6 | 2.8 | 14 | 3.9 | 20 | |
| 女性 | 205 | 97.2 | 342 | 96.1 | 547 | |
| 現在の立場 | | | | | | .06 |
| 管理職 | 29 | 13.5 | 73 | 20.1 | 102 | |
| 管理職以外 | 186 | 86.5 | 290 | 79.9 | 476 | |
| 震災当時の立場 | | | | | | .46 |
| 管理職 | 17 | 8.0 | 37 | 10.3 | 54 | |
| 管理職以外 | 196 | 92.0 | 323 | 89.7 | 519 | |
| 保育歴年数 | | | | | | .08 |
| 5年6ヶ月未満 | 36 | 17.8 | 66 | 18.8 | 102 | |
| 5年6ヶ月以上10年未満 | 36 | 17.8 | 86 | 24.4 | 122 | |
| 10年以上20年未満 | 57 | 28.2 | 95 | 27.0 | 152 | |
| 20年以上30年未満 | 45 | 22.3 | 49 | 13.9 | 94 | |
| 30年以上 | 28 | 13.9 | 56 | 15.9 | 84 | |

*Fisherの直接確率（両側）

調査内容 保育の状況に関する項目23項目、保育や子どもについての考えに関する項目10項目、保育実践に関する項目6項目、子ども達への心配事に関する5項目、園児の状況について30項目。いずれも震災時の状況（「2011年ごろはそれ以前に比べて」「2011年ごろの考え」「2011年ごろは例年と比べて」）と現在の状況（「現在は2011年ごろに比べて」「現在の考え」）を、それぞれ5件法で回答を求めた。なお、2013年以降に着任した場合には、震災当時の保育経験がないものとみなし、震災時の状況の回答は求めず、現在の状況の欄に「現在の状態として」回答するように求めた。

分析 Fisherの直接確率はR(3.5.1)、一般線形モデルと残差分析はSPSS25を用いた。

結 果

1) 調査対象者の内訳

本分析の対象とした調査対象者の性別、現在および震災当時の立場、現時点での保育歴年数を地域別に集計した結果を表1に示す。現勤務先の地域は浜通り215名（北部95名、南部120名）、中通り363

表2 地域別にみた園の種別

| | | 災害時 | | 現在 | |
|----------|---|------|------|------|------|
| | | 浜通り | 中通り | 浜通り | 中通り |
| 公立幼稚園 | n | 14 | 27 | 11 | 27 |
| | % | 6.7 | 7.7 | 5.1 | 7.4 |
| 私立幼稚園 | n | 56 | 140 | 53 | 134 |
| | % | 26.8 | 39.9 | 24.7 | 36.9 |
| 公立保育所 | n | 45 | 76 | 47 | 92 |
| | % | 21.5 | 21.7 | 21.9 | 25.3 |
| 私立保育所 | n | 72 | 53 | 69 | 59 |
| | % | 34.4 | 15.1 | 32.1 | 16.3 |
| 公立認定こども園 | n | 0 | 2 | 0 | 14 |
| | % | 0.0 | 0.6 | 0.0 | 3.9 |
| 私立認定こども園 | n | 3 | 11 | 35 | 31 |
| | % | 1.4 | 3.1 | 16.3 | 8.5 |
| その他 | n | 19 | 42 | 0 | 6 |
| | % | -1.1 | 1.1 | -1.9 | 1.9 |

名（北部98名、中部226名、南部39名）であった。性別は浜通りが男性6名、女性205名、中通りが男性14名、女性342名であった。性別についてのFisherの直接確率（両側）は.64であり、有意な地域差は見られなかった。現在の立場、震災当時の立場、保育歴年数についても同様に有意な地域差はなかった（ $p < .05$ ）。

表3 保育の状況

| | 回答数 (人) | | | | | | Fisher's P |
|-------------------------|---------|------|-----|-----|------|-----|------------|
| | 浜通り | | | 中通り | | | |
| | 悪化 | 変化なし | 向上 | 悪化 | 変化なし | 向上 | |
| 1 教育課程の作成、指導計画の立案・確認 | 5 | 67 | 128 | 1 | 97 | 245 | .019* |
| 2 保育内容 (5 領域) のバランスよい実践 | 10 | 63 | 127 | 9 | 82 | 252 | .036* |
| 3 教職員間での子どもの共通理解・発達の確認 | 9 | 67 | 125 | 5 | 82 | 260 | .002** |
| 4 子どもとの信頼関係 | 1 | 80 | 119 | 0 | 120 | 226 | .146 |
| 5 保育の記録と実践への活用 | 6 | 76 | 119 | 3 | 108 | 238 | .030* |
| 6 保護者の要望への取り組み | 4 | 73 | 126 | 0 | 90 | 257 | .001** |
| 7 情報公開 | 3 | 72 | 121 | 1 | 103 | 231 | .078 |
| | 増えた | 変化なし | 減った | 増えた | 変化なし | 減った | Fisher's P |
| 8 「一斉での運動遊び」の時間 | 32 | 42 | 129 | 40 | 101 | 213 | .066 |
| 9 「知育に関わる活動」の時間 | 5 | 118 | 80 | 8 | 235 | 105 | .083 |
| 10 「クラス単位での掃除 (除染)」の時間 | 42 | 107 | 51 | 66 | 178 | 99 | .686 |
| 11 異年齢交流活動 | 25 | 118 | 60 | 14 | 204 | 136 | .000** |
| 12 保育者の記録や書類作成時間 | 12 | 123 | 64 | 13 | 173 | 167 | .002** |
| 13 保育者の教材研究や保育の準備の時間 | 13 | 117 | 69 | 23 | 186 | 145 | .319 |
| 14 保護者への活動や環境整備への協力要請 | 37 | 111 | 55 | 36 | 201 | 105 | .040* |
| 15 在園児以外の家庭への子育て支援活動 | 21 | 127 | 53 | 12 | 187 | 144 | .000** |
| 16 新しい遊具、教材の購入や活用 | 16 | 70 | 116 | 8 | 125 | 214 | .010* |
| 17 新しい保育方法の取り入れ | 6 | 89 | 106 | 3 | 163 | 184 | .162 |
| 18 園長の保育への参加や子どもとのかかわり | 11 | 102 | 83 | 14 | 192 | 134 | .535 |

行頭の数字は質問票の項目番号 * : $p < .05$, ** : $p < .01$

勤務先の園の種別を地域別に集計した結果を表2に示す。中通りは浜通りに比較して私立幼稚園の割合が多く、一方、浜通りでは私立保育所の割合が多いことが示されている。

2) 保育状況における地域差

震災時と比べた現在の保育状況について回答を求めた結果を表3に示す。

園全体の状況 (項目1~項目7) については、「大変向上した」と「向上した」を「向上」に、「悪くなった」と「非常に悪くなった」を「悪化」にまとめた上で地域別に頻度の集計を行なった。Fisherの直接確率による検定の結果、「教育課程の作成、指導計画の立案・確認」、「保育内容 (5 領域) のバランスよい実践」、「教職員間での子どもの共通理解・発達の確認」、「保育の記録と実践への活用」および「保護者の要望への取り組み」について有意差がみられ、いずれも中通りでは浜通りに比較して「向上」した割合が多いことが示された ($p < .05$)。

諸活動の時間 (項目8~項目13) についても同様

に、上位2つの選択肢 (「大変増えた」と「増えた」) を「増えた」に、下位2つの選択肢 (「減った」と「大変減った」) を「減った」にまとめて集計を行なった。Fisherの直接確率による検定の結果、「異年齢交流活動」、「保育者の記録や書類作成時間」、「保護者への活動や環境整備への協力要請」、「在園児以外の家庭への子育て支援活動」および「新しい遊具、教材の購入や活用」について有意差がみられ、いずれも中通りでは浜通りに比較して「増えた」割合が多いことが示された ($p < .05$)。保育や子どもについての考えに関する項目や、子どもについての心配事に関する項目では、有意な地域差はみられなかった。

3) 保育者の考えや心配事

保育者の考えや態度、心配事について回答を求めた結果を表4に示す。各項目とも肯定的な選択肢とそれ以外の選択肢とにまとめて2群で比較した (例えば、「大変そう思う」と「そう思う」は「そう思う」に、「どちらともいえない」「あまりそう思わない」「そう思わない」の3つは「そう思わない」にまと

表4 保育および子どもの状況

| | 浜通り | | 中通り | | Fisher's P |
|-------------------------------|---------|-------|---------|-------|------------|
| | そう思わない | そう思う | そう思わない | そう思う | |
| 保育について | | | | | |
| 19 行政の対応は保育の実態への理解がない | 97 | 103 | 182 | 165 | .376 |
| 20 災害によって園の役割は大きくなった | 50 | 155 | 99 | 248 | .322 |
| 21 医学・心理学などの専門的な情報が十分である | 140 | 65 | 226 | 120 | .514 |
| 22 保育者はよくやっている | 20 | 184 | 27 | 324 | .430 |
| 23 放射能の災害下でも工夫をすればほぼ適切な保育ができる | 111 | 94 | 155 | 197 | .022 * |
| 保育や子どもについての考えに関して | | | | | |
| | 変わっていない | 変わった | 変わっていない | 変わった | |
| 24 保育者の使命や自分の保育感 | 78 | 127 | 128 | 217 | .856 |
| 25 戸外活動や自然とのふれあいの重要性 | 71 | 138 | 95 | 254 | .104 |
| 26 食材や飲料水への関心 | 59 | 151 | 112 | 236 | .344 |
| 27 保育における環境設定の仕方 | 75 | 129 | 102 | 244 | .089 |
| 28 自由遊びの重要性 | 94 | 113 | 146 | 199 | .480 |
| 29 職員の協力関係の重要性 | 83 | 3 | 136 | 212 | .858 |
| 30 保育の計画性や反省の重要性 | 97 | 109 | 152 | 193 | .536 |
| 31 おとなの精神状態やかかわりの子どもへの影響 | 89 | 119 | 139 | 206 | .593 |
| 32 子どもの内面理解の重要性 | 90 | 119 | 139 | 207 | .534 |
| 33 子どもの育つ力 | 90 | 110 | 130 | 210 | .124 |
| 実践に関しての考え | | | | | |
| | そうではない | そうである | そうではない | そうである | |
| 34 室内遊びを増やせば、外遊びでの運動発達を補える | 186 | 22 | 311 | 41 | .782 |
| 35 自然環境との接触の減少は保育環境の中でカバーできる | 187 | 21 | 316 | 35 | 1.000 |
| 36 季節の変化を感じられるように、環境設定を工夫している | 49 | 159 | 51 | 299 | .009 ** |
| 37 保護者とのコミュニケーションをとることを意識している | 17 | 192 | 21 | 330 | .385 |
| 38 子どもの要求を受け入れることを意識している | 58 | 149 | 93 | 258 | .694 |
| 39 子どもの生命・健康を守ることを第一に考えている | 10 | 199 | 7 | 345 | .075 |
| 子どもについての心配事 | | | | | |
| | 心配でない | 心配である | 心配でない | 心配である | |
| 40 子どもの情緒の発達 | 85 | 123 | 135 | 211 | .720 |
| 41 子どもの学力 | 122 | 86 | 210 | 137 | .721 |
| 42 子どもの体力や健康 | 61 | 147 | 85 | 266 | .196 |
| 43 子どもの自然体験の不足 | 66 | 142 | 106 | 245 | .706 |
| 44 子どもの将来 | 77 | 131 | 132 | 218 | .928 |

* : p<.05, ** : p<.01

めた)。

Fisherの直接確率による検定の結果、「放射能の災害下でも工夫をすればほぼ適切な保育ができる」と、「季節の変化を感じられるように、環境設定を工夫している」の2項目に有意差がみられ、いずれも中通りでは浜通りに比較して、これに同意する回答が多いことが示された。

4) 園児の状況について

現在の園児の状況(項目45~項目75)について回答を求めた結果を表5に示す。上位2つの選択肢(「大変増えた」と「増えた」)を「増えた」に、下位2つの選択肢(「減った」と「大変減った」)を

「減った」にまとめて集計を行なった。Fisherの直接確率による検定の結果、「甘えたり、依存的な行動」を始めとする14項目で有意な地域差がみられた(p<.05)。これらの項目について残差分析を行ない、有意であった(調整済み残差が+1.96以上であった)項目については、表5の度数に下線で示した。

まず、中通りでは浜通りに比べて「増えた」とする項目は12項目であった。これらのうち、逆に浜通りでは「減った」割合が大きいことが示された項目は7項目あり、「友だちと協力して遊びを進める」、「保育の中で小動物に触れる機会」、「自然の美しさや不思議さについての言葉」、「自然から感じ取る音・色・形・手触りなどの経験」、「子どもの気持ち

表5 現在における園児の状況について

| | 現在における震災時との比較 | | | | | | Fisher's P |
|----------------------------|---------------|------------|-----------|-----|------------|------------|------------|
| | 浜通り | | | 中通り | | | |
| | 減った | 変化なし | 増えた | 減った | 変化なし | 増えた | |
| 120 遊びの中の十分な運動 | 31 | 28 | 150 | 46 | 49 | 255 | .857 |
| 121 戸外で遊べない子とでの子ども達のストレス | 105 | 46 | 56 | 198 | 64 | 88 | .359 |
| 122 甘えたり、依存的な行動 | 39 | 79 | <u>89</u> | 66 | <u>170</u> | 112 | .024 * |
| 123 友だち関係でのトラブル | 23 | 126 | 55 | 41 | 227 | 81 | .617 |
| 124 素直に自分の気持ちを表現する | 22 | 132 | 51 | 29 | 221 | 97 | .535 |
| 125 友だちと協力して遊びを進める | <u>23</u> | 126 | 53 | 22 | 199 | <u>127</u> | .013 * |
| 126 保育者の指示を待つ | 23 | 109 | 71 | 39 | 203 | 105 | .484 |
| 127 友だちや保育者に対して攻撃的行動 | 20 | 133 | 51 | 53 | 217 | 75 | .153 |
| 128 保育者の言うことをよく守る | <u>27</u> | 144 | 34 | 24 | 257 | 67 | .048 * |
| 129 自己主張したり自分を通そうとする行動 | 14 | 124 | 69 | 26 | 215 | 105 | .757 |
| 130 集団行動のルールを守る | 27 | 136 | 43 | 39 | 230 | 78 | .756 |
| 131 家庭での、子どもの自然との触れ合い | 63 | <u>66</u> | 77 | 86 | 72 | <u>191</u> | .000 ** |
| 132 保育の中で小動物に触れる機会 | <u>69</u> | 75 | 61 | 87 | 124 | <u>138</u> | .030 * |
| 133 図鑑やビデオなどの、自然の疑似体験 | 42 | 118 | 42 | 53 | 207 | 86 | .212 |
| 134 興味を持ったことの質問や探求しようとする | 17 | <u>143</u> | 41 | 31 | 206 | <u>109</u> | .013 * |
| 135 新しいことを考えたり工夫しようとする | 29 | 129 | 46 | 32 | 196 | <u>118</u> | .008 ** |
| 136 自然の美しさや不思議さについての言葉 | <u>31</u> | 93 | 80 | 31 | 150 | <u>167</u> | .032 * |
| 137 読み聞かせや絵本などの回数 | 9 | 113 | 84 | 14 | 192 | 141 | .988 |
| 138 自然から感じ取る音・色・形・手触りなどの経験 | <u>42</u> | 68 | 95 | 46 | 101 | <u>199</u> | .020 * |
| 139 子どもの気持ちの安定感 | <u>37</u> | 98 | 66 | 34 | 161 | <u>152</u> | .004 ** |
| 140 遊びへの集中度 | <u>44</u> | 105 | 55 | 48 | 175 | <u>125</u> | .020 * |
| 141 身辺自立に関する発達 | 30 | 139 | 33 | 40 | 234 | 73 | .268 |
| 142 新入児の園生活への適応力 | 31 | 147 | 25 | 43 | 225 | <u>79</u> | .008 ** |
| 143 機敏な動作 | 45 | 117 | 43 | 67 | 202 | 78 | .747 |
| 144 周囲への思いやり | 22 | 141 | 38 | 22 | 229 | <u>96</u> | .022 * |
| 145 友だち関係の広がり | 18 | 126 | 56 | 24 | 217 | 108 | .570 |
| 146 自分の目的をやり遂げようとする力 | 27 | 129 | 46 | 29 | 216 | 101 | .081 |
| 147 自然環境への好奇心 | <u>40</u> | 69 | 96 | 44 | 109 | <u>195</u> | .044 * |
| 148 子どもの乱暴な言葉遣い | 23 | 115 | 65 | 41 | 221 | 87 | .191 |
| 149 文字への興味や習得 | 11 | 153 | 37 | 10 | 254 | 85 | .103 |
| 150 子ども同士の会話の活発性 | 26 | 111 | 13 | 29 | 205 | 33 | .100 |

*: $p < .05$, **: $p < .01$ 下線が引かれている度数は、その調整済み残差が+ 1.96以上であることを示す。

の安定感]、「遊びへの集中度」および「自然環境への好奇心」であった。また、「家庭での、子どもの自然との触れ合い」「興味を持ったことの質問や探求しようとする」の2項目では、中通りでは「増えた」割合が大きい一方で、浜通りでは「変化なし」の割合が大きいことが示された。中通りで「増えた」の割合が大きい（浜通りでは「増えた」の割合が小さい）ことのみが示された項目は、「新しいことを考えたり工夫しようとする」「新入児の園生活への適応力」「周囲への思いやり」の3つであった。

次に、浜通りでは中通りに比べて「増えた」項目には「甘えたり、依存的な行動」があり、この項目では「変化なし」の割合は中通りのほうが大きいこ

とが示された。さらに、「保育者の言うことをよく守る」については、浜通りでは中通りに比べて「減った」割合が大きいことが示された。

続いて、震災時の園児の状況について、同様の分析を行なった結果を表6に示す。いずれの項目についても、地域差はみられなかった。

5) 震災時と現在の状況変化

震災時の園児の状況と、現在の園児の状況とを比較した。「大変減った」を1、「減った」を2、「変化なし」を3、「増えた」を4、「大変増えた」を5として、時期（震災時、現在）別、地域（浜通り、中通り）別に平均とSDを求めた結果を表7に示す。

表6 震災時の園児の状況について

| | 震災時(2011年)における例年との比較 | | | | | | Fisher's P |
|---------------------------|----------------------|------|-----|-----|------|-----|------------|
| | 浜通り | | | 中通り | | | |
| | 減った | 変化なし | 増えた | 減った | 変化なし | 増えた | |
| 45 遊びの中の十分な運動 | 110 | 28 | 20 | 188 | 45 | 34 | .987 |
| 46 戸外で遊べない子どもとでの子ども達のストレス | 9 | 31 | 118 | 7 | 43 | 217 | .153 |
| 47 甘えたり、依存的な行動 | 1 | 47 | 110 | 3 | 90 | 172 | .594 |
| 48 友だち関係でのトラブル | 1 | 74 | 80 | 3 | 153 | 111 | .107 |
| 49 素直に自分の気持ちを表現する | 40 | 102 | 12 | 51 | 190 | 24 | .285 |
| 50 友だちと協力して遊びを進める | 33 | 94 | 25 | 41 | 169 | 57 | .185 |
| 51 保育者の指示を待つ | 5 | 95 | 54 | 7 | 148 | 112 | .376 |
| 52 友だちや保育者に対して攻撃的行動 | 3 | 102 | 49 | 2 | 181 | 84 | .534 |
| 53 保育者の言うことをよく守る | 17 | 115 | 24 | 20 | 185 | 62 | .099 |
| 54 自己主張したり自分を通そうとする行動 | 6 | 100 | 50 | 13 | 174 | 80 | .845 |
| 55 集団行動のルールを守る | 23 | 104 | 27 | 22 | 179 | 64 | .052 |
| 56 家庭での、子どもの自然との触れ合い | 113 | 38 | 8 | 206 | 47 | 14 | .293 |
| 57 保育の中で小動物に触れる機会 | 103 | 52 | 2 | 183 | 71 | 12 | .098 |
| 58 図鑑やビデオなどの、自然の疑似体験 | 20 | 81 | 53 | 21 | 126 | 119 | .058 |
| 59 興味を持ったことの質問や探求しようとする | 25 | 116 | 12 | 58 | 177 | 32 | .120 |
| 60 新しいことを考えたり工夫しようとする | 26 | 98 | 28 | 50 | 155 | 62 | .404 |
| 61 自然の美しさや不思議さについての言葉 | 69 | 74 | 12 | 137 | 107 | 21 | .319 |
| 62 読み聞かせや絵本などの回数 | 3 | 61 | 93 | 4 | 89 | 173 | .465 |
| 63 自然から感じ取る音・色・形・手触りなどの経験 | 94 | 50 | 13 | 185 | 64 | 18 | .136 |
| 64 子どもの気持ちの安定感 | 89 | 59 | 9 | 142 | 109 | 15 | .783 |
| 65 遊びへの集中度 | 65 | 85 | 6 | 113 | 138 | 15 | .705 |
| 66 身辺自立に関する発達 | 43 | 101 | 10 | 65 | 185 | 17 | .705 |
| 67 新入児の園生活への適応力 | 39 | 107 | 7 | 66 | 176 | 24 | .254 |
| 68 機敏な動作 | 66 | 75 | 14 | 106 | 140 | 21 | .701 |
| 69 周囲への思いやり | 22 | 102 | 28 | 26 | 190 | 50 | .353 |
| 70 友だち関係の広がり | 27 | 108 | 18 | 43 | 184 | 39 | .696 |
| 71 自分の目的をやり遂げようとする力 | 33 | 102 | 16 | 63 | 186 | 18 | .380 |
| 72 自然環境への好奇心 | 77 | 63 | 14 | 148 | 86 | 33 | .173 |
| 73 子どもの乱暴な言葉遣い | 9 | 89 | 54 | 7 | 171 | 89 | .183 |
| 74 文字への興味や習得 | 12 | 122 | 17 | 12 | 205 | 50 | .058 |
| 75 子ども同士の会話の活発性 | 26 | 111 | 13 | 29 | 205 | 33 | .127 |

* : p<.05, ** : p<.01

表7には、時期を被験者内、地域を被験者間とした一般線形モデル分析(混合計画分散分析)を行なった結果も示した。この結果、地域の主効果もしくは交互作用が有意であった項目は11項目であった。このうち、中通りの平均値のほうが浜通りに比べて高い項目は「素直に自分の気持ちを表現する」、「友だちと協力して遊びを進める」、「保育者の言うことをよく守る」、「図鑑やビデオなどの、自然の疑似体験」、「新しいことを考えたり工夫しようとする」および「文字への興味や習得」であった。

一方、「甘えたり、依存的な行動」と「友だち関係でのトラブル」の2項目は、浜通りの平均値のほうが中通りに比べて高いことが示された。

「家庭での、子どもの自然との触れ合い」、「保育の中で小動物に触れる機会」および「自然の美しさや不思議さについての言葉」についてはいずれも交互作用が有意であり、特に現在の状況において中通りの得点が高いことが示された。

地域の主効果もしくは交互作用が有意であった11項目について、被験者間要因として地域の他に、現在の勤務先の園の種別(幼稚園、保育園・所、認定子ども園)と設置者(公立、市立)の2変数を加え、被験者間を3要因として一般線形モデル分析を行なった(表8)。被験者間の交互作用はモデルに含めなかった。

その結果、「素直に自分の気持ちを表現する」、「友

表7 震災時と現在における園児の状況

| | | 時期 | | | | 時期 F | 地域 F | 時期×地域 F |
|---------------------------|----|-------|-------|-------|-------|------------|-----------|------------|
| | | 震災時 | | 現在 | | | | |
| | | 浜通り | 中通り | 浜通り | 中通り | | | |
| 45 遊びの中の十分な運動 | 平均 | 2.058 | 2.118 | 3.884 | 3.920 | 486.085 ** | 0.673 | 0.022 |
| | SD | 1.058 | 1.085 | 0.932 | 0.900 | | | |
| 46 戸外で遊べない子とでの子ども達のストレス | 平均 | 4.020 | 4.110 | 2.503 | 2.418 | 408.023 ** | 0.003 | 1.223 |
| | SD | 0.949 | 0.833 | 0.974 | 1.026 | | | |
| 47 甘えたり、依存的な行動 | 平均 | 3.869 | 3.782 | 3.203 | 3.080 | 126.729 ** | 4.361 * | 0.081 |
| | SD | 0.695 | 0.725 | 0.853 | 0.816 | | | |
| 48 友だち関係でのトラブル | 平均 | 3.572 | 3.471 | 3.171 | 3.099 | 56.737 ** | 3.927 * | 0.078 |
| | SD | 0.615 | 0.658 | 0.688 | 0.675 | | | |
| 49 素直に自分の気持ちを表現する | 平均 | 2.801 | 2.897 | 3.152 | 3.218 | 52.628 ** | 4.265 * | 0.099 |
| | SD | 0.622 | 0.562 | 0.619 | 0.590 | | | |
| 50 友だちと協力して遊びを進める | 平均 | 2.906 | 3.053 | 3.148 | 3.297 | 26.224 ** | 10.640 ** | 0.000 |
| | SD | 0.681 | 0.646 | 0.651 | 0.602 | | | |
| 51 保育者の指示を待つ | 平均 | 3.377 | 3.444 | 3.252 | 3.146 | 18.648 ** | 0.152 | 3.095 |
| | SD | 0.651 | 0.663 | 0.768 | 0.681 | | | |
| 52 友だちや保育者に対して攻撃的行動 | 平均 | 3.325 | 3.337 | 3.159 | 3.031 | 25.531 ** | 2.256 | 2.276 |
| | SD | 0.548 | 0.556 | 0.623 | 0.632 | | | |
| 53 保育者の言うことをよく守る | 平均 | 3.046 | 3.186 | 3.020 | 3.103 | 2.194 | 6.514 * | 0.602 |
| | SD | 0.530 | 0.605 | 0.590 | 0.525 | | | |
| 54 自己主張したり自分を通そうとする行動 | 平均 | 3.305 | 3.263 | 3.325 | 3.229 | 0.030 | 2.392 | 0.396 |
| | SD | 0.575 | 0.556 | 0.656 | 0.644 | | | |
| 55 集団行動のルールを守る | 平均 | 3.040 | 3.173 | 3.093 | 3.077 | 0.276 | 1.451 | 3.289 |
| | SD | 0.621 | 0.637 | 0.626 | 0.610 | | | |
| 56 家庭での、子どもの自然との触れ合い | 平均 | 1.916 | 1.867 | 3.168 | 3.504 | 334.220 ** | 6.279 * | 5.932 * |
| | SD | 0.897 | 0.928 | 1.043 | 0.990 | | | |
| 57 保育の中で小動物に触れる機会 | 平均 | 2.013 | 2.015 | 3.033 | 3.327 | 258.087 ** | 6.902 ** | 4.054 * |
| | SD | 0.843 | 0.887 | 0.963 | 0.920 | | | |
| 58 図鑑やビデオなどの、自然の疑似体験 | 平均 | 3.219 | 3.442 | 3.000 | 3.115 | 25.215 ** | 10.804 ** | 0.995 |
| | SD | 0.791 | 0.741 | 0.757 | 0.671 | | | |
| 59 興味を持ったことの質問や探求しようとする | 平均 | 2.893 | 2.904 | 3.127 | 3.261 | 48.956 ** | 2.560 | 2.130 |
| | SD | 0.545 | 0.616 | 0.583 | 0.633 | | | |
| 60 新しいことを考えたり工夫しようとする | 平均 | 2.973 | 3.054 | 3.087 | 3.280 | 13.568 ** | 7.057 ** | 1.497 |
| | SD | 0.675 | 0.689 | 0.704 | 0.640 | | | |
| 61 自然の美しさや不思議さについての言葉 | 平均 | 2.553 | 2.473 | 3.329 | 3.531 | 205.879 ** | 1.756 | 4.846 * |
| | SD | 0.735 | 0.807 | 0.804 | 0.737 | | | |
| 62 読み聞かせや絵本などの回数 | 平均 | 3.714 | 3.802 | 3.377 | 3.336 | 66.163 ** | 0.209 | 1.679 |
| | SD | 0.765 | 0.742 | 0.648 | 0.639 | | | |
| 63 自然から感じ取る音・色・形・手触りなどの経験 | 平均 | 2.221 | 2.154 | 3.390 | 3.606 | 326.154 ** | 2.010 | 3.801 |
| | SD | 0.938 | 0.902 | 0.910 | 0.811 | | | |
| 64 子どもの気持ちの安定感 | 平均 | 2.382 | 2.421 | 3.257 | 3.364 | 212.836 ** | 2.634 | 0.294 |
| | SD | 0.754 | 0.748 | 0.768 | 0.756 | | | |
| 65 遊びへの集中度 | 平均 | 2.592 | 2.580 | 3.112 | 3.240 | 100.944 ** | 1.773 | 1.432 |
| | SD | 0.644 | 0.689 | 0.818 | 0.727 | | | |
| 66 身辺自立に関する発達 | 平均 | 2.762 | 2.787 | 3.020 | 3.084 | 35.186 ** | 1.214 | 0.168 |
| | SD | 0.585 | 0.593 | 0.648 | 0.606 | | | |
| 67 新入児の園生活への適応力 | 平均 | 2.757 | 2.836 | 3.000 | 3.088 | 33.837 ** | 3.658 | 0.010 |
| | SD | 0.598 | 0.594 | 0.598 | 0.603 | | | |
| 68 機敏な動作 | 平均 | 2.667 | 2.651 | 3.046 | 3.069 | 50.909 ** | 0.007 | 0.119 |
| | SD | 0.688 | 0.758 | 0.672 | 0.720 | | | |
| 69 周囲への思いやり | 平均 | 3.054 | 3.092 | 3.095 | 3.180 | 2.688 | 1.739 | 0.368 |
| | SD | 0.658 | 0.568 | 0.632 | 0.557 | | | |
| 70 友だち関係の広がり | 平均 | 2.932 | 2.977 | 3.196 | 3.218 | 30.010 ** | 0.606 | 0.063 |
| | SD | 0.613 | 0.593 | 0.677 | 0.583 | | | |
| 71 自分の目的をやり遂げようとする力 | 平均 | 2.879 | 2.816 | 3.128 | 3.215 | 49.003 ** | 0.083 | 2.641 |
| | SD | 0.580 | 0.572 | 0.629 | 0.638 | | | |
| 72 自然環境への好奇心 | 平均 | 2.493 | 2.485 | 3.388 | 3.599 | 217.715 ** | 3.514 | 2.605 |
| | SD | 0.797 | 0.870 | 0.935 | 0.814 | | | |
| 73 子どもの乱暴な言葉遣い | 平均 | 3.353 | 3.316 | 3.200 | 3.095 | 17.550 ** | 2.446 | 0.567 |
| | SD | 0.657 | 0.562 | 0.714 | 0.607 | | | |
| 74 文字への興味や習得 | 平均 | 3.027 | 3.141 | 3.122 | 3.198 | 7.244 ** | 6.301 * | 0.438 |
| | SD | 0.436 | 0.462 | 0.465 | 0.470 | | | |
| 75 子ども同士の会話の活発性 | 平均 | 2.903 | 3.015 | 3.214 | 3.232 | 50.762 ** | 2.502 | 1.601 |
| | SD | 0.518 | 0.509 | 0.626 | 0.513 | | | |

*: p<.05, **: p<.01

表8 園種別と公私立を加えた一般線形モデル分析

| | 被験者内 (F 値) | | 被験者間 (F 値) | | |
|-----------------------|------------|---------|------------|-----------|-----------|
| | 時期 | 時期×地域 | 園種別 | 設置者 | 地域 |
| 47 甘えたり、依存的な行動 | 55.016 ** | 0.169 | 0.306 | 0.476 | 3.323 |
| 48 友だち関係でのトラブル | 39.801 ** | 0.754 | 0.209 | 0.497 | 3.171 |
| 49 素直に自分の気持ちを表現する | 24.754 ** | 0.368 | 2.983 | 2.789 | 6.141 * |
| 50 友だちと協力して遊びを進める | 24.348 ** | 0.196 | 2.400 | 11.584 ** | 13.297 ** |
| 53 保育者の言うことをよく守る | 1.621 | 0.204 | 8.883 ** | 2.955 | 6.366 * |
| 56 家庭での、子どもの自然との触れ合い | 219.468 ** | 4.799 * | 1.103 | 0.040 | 7.053 ** |
| 57 保育の中で小動物に触れる機会 | 180.289 ** | 2.923 | 1.243 | 9.664 ** | 10.387 ** |
| 58 図鑑やビデオなどの、自然の疑似体験 | 20.231 ** | 0.461 | 3.258 * | 0.306 | 8.357 ** |
| 60 新しいことを考えたり工夫しようとする | 4.716 * | 1.092 | 1.299 | 5.086 * | 8.663 ** |
| 61 自然の美しさや不思議さについての言葉 | 149.358 ** | 2.431 | 2.461 | 0.970 | 2.411 |
| 74 文字への興味や習得 | 2.296 | 0.039 | 0.510 | 3.829 | 7.409 ** |

** : $p < .01$, * : $p < .05$

「友だちと協力して遊びを進める」、「保育者の言うことをよく守る」、「家庭での、子どもの自然との触れ合い」、「保育の中で小動物に触れる機会」、「図鑑やビデオなどの、自然の疑似体験」、「新しいことを考えたり工夫しようとする」および「文字への興味や習得」の8項目については、地域の主効果が有意であった。うち「友だちと協力して遊びを進める」、「保育者の言うことをよく守る」、「保育の中で小動物に触れる機会」、「図鑑やビデオなどの、自然の疑似体験」および「新しいことを考えたり工夫しようとする」の5項目については園種別もしくは設置者の主効果も有意であった。

考 察

1) 園全体の保育状況

本研究では園全体の保育状況として、「保護者の要望への取り組み」、「教職員間での子どもの共通理解・発達の確認」、「教育課程の作成、指導計画の立案・確認」、「保育の記録と実践への活用」および「保育内容（5領域）のバランスよい実践」について中通りでは「向上」したことが示された。また、「異年齢交流活動」、「在園児以外の家庭への子育て支援活動」、「保育者の記録や書類作成時間」、「新しい遊具、教材の購入や活用」および「保護者への活動や環境整備への協力要請」についても中通りでは「増えた」割合が多いことが示された。少なくともこれ

らの側面では、震災後の園の保育状況が中通りにおいて「向上している」と捉えられていると見ることができよう。保育者の考えや心配事においては、「放射能の災害下でも工夫をすればほぼ適切な保育ができる」と「季節の変化を感じられるように、環境設定を工夫している」の2項目で差がみられたが、これも「向上している」という実感を反映していると見ることができよう。なお、保育者の考えや心配事に関する項目で地域差がみられたのはこの2項目のみであり、他の項目では差が見られなかった。保育に対する態度や基本的な考え方、心配事については、地域的な差は少ないと考えることができよう。

2) 園児の状況について

現在の園児の状況については、「保育の中で小動物に触れる機会」、「自然の美しさや不思議さについての言葉」、「自然から感じ取る音・色・形・手触りなどの経験」、「自然環境への好奇心」、「家庭での、子どもの自然との触れ合い」といった自然環境面、「友だちと協力して遊びを進める」、「子どもの気持ちの安定感」「新入児の園生活への適応力」「周囲への思いやり」といった情緒面、「新しいことを考えたり工夫しようとする」「遊びへの集中度」「興味を持ったことの質問や探求しようとする」といった意欲面の、それぞれにおいて中通りのほうが増えている一方、浜通りでは「甘えたり、依存的な行動」が

増え、「保育者の言うことをよく守る」が減っている結果が示された。上述のように園全体の保育状況において中通りのほうが浜通りに比べ「向上している」とする項目が多く示されているが、保育状況が改善しているという保育者の実感が、こうした園児に対する肯定的な認識にも影響している可能性があるだろう。

3) 震災時と現在の状況変化

震災時の園児の状況と、現在の園児の状況とを比較した。その結果、「素直に自分の気持ちを表現する」「友だちと協力して遊びを進める」、「保育者の言うことをよく守る」、「図鑑やビデオなどの、自然の疑似体験」、「新しいことを考えたり工夫しようとする」および「文字への興味や習得」については地域の主効果が有意で、中通りのほうが高かった。また、相互作用が有意であった「家庭での、子どもの自然との触れ合い」、「保育の中で小動物に触れる機会」および「自然の美しさや不思議さについての言葉」については、現在の状況において中通りの得点が高いことが示されている。

これらの項目について、さらに園の種別と設置者の要因も加えて分析を行なった結果、いずれも地域の主効果が有意であったことに加えて、「友だちと協力して遊びを進める」、「保育者の言うことをよく守る」、「保育の中で小動物に触れる機会」、「図鑑やビデオなどの、自然の疑似体験」および「新しいことを考えたり工夫しようとする」の5項目では園種別もしくは設置者の主効果も有意であった。

一方、「甘えたり、依存的な行動」と「友だち関係でのトラブル」の2項目については、地域のみでの分析では有意差が示されているものの、種別と設置者の要因を加えた分析では差は示されなかった。この2つの項目については、限定的に解釈するほうが無難であろう。

以上のように、いくつかの項目で地域差が見られ、中通りのほうに向上傾向が認められた。ただし、全体として見れば30項目中27項目で時期の主効果が有意であり、地域の主効果が有意であった項目はいずれも、時期の主効果も有意であった。また、有意

差が見られた項目F値を見ても、時期のF値のほうが地域のF値よりも大きかった。このことから、子どもの状況の向上は中通りに限った変化というわけではなく、浜通りも中通りも共に全般的に向上傾向にあるということ、地域差がみられた項目においてもその差は時期による変化よりも顕著なものとは言えないことについては指摘しておく必要があるだろう。

4) 全体的考察

まず本結果の解釈については以下の2点について留意する必要がある。第1は、上で述べたように本研究で示された地域差については、時期の効果ほどには大きくなかったという点である。

第2に、本研究で見られた地域差はいずれも、浜通りに比べて中通りのほうが肯定的な変容を示すものであったが、本結果はあくまで災害時と現在とを比較した保育者の実感によるものである点である。例えば本結果では、「放射能の災害下でも工夫をすればほぼ適切な保育ができる」と思う割合も、「友だちと協力して遊びを進める」ことが増えたとする割合も中通りが高いが、このことから中通りで質の高い保育や遊びが進められるようになったということは必ずしも言えない。中通りの保育者はポジティブな保育観を持つ（加藤、2018a；加藤ら2018b）という報告もあり、実際に保育や遊びの質がどのように変容しているかについては、実態調査や保育者のインタビューなどで、より細かく把握していく必要があるであろう。もっとも、本結果は少なくとも、震災を通して保育者が子どもの育ちや環境に改めて目を向けるようになったことの現われであると言うことはでき、「保育者はようやく次のステップに取り組むところにいる」（関口ら、2017；p149）ととらえるのが適切であると思われる。

以上のように、解釈は限定的なものに留まるものの、震災後の保育状況には多少なりとも地域差が見られるという本研究の結果は、震災後の保育についての検討を進める上では、地域ごとに見ていくという観点もありうるということの根拠の一つにはなりうるものと思われる。

5) 今後の課題

本研究では地域差のみに焦点を当てて分析を行なった。なお、今回は中通り、浜通りの2群間で分析したが、同じ浜通りでも南相馬市といわき市とでは状況が大きく異なり、原発に近い南相馬では子どもの人口減少が大きいなど、他市との違いが大きい(賀門, 2017)ことが指摘されており、市単位での検討も必要であろう。また今回、震災時の園児の状況についての分析では、地域に加えて園の種別(保育所、幼稚園、認定子ども園)と設置者の要因(公立、市立)とを加えた分析を行なった結果、一部に種別や設置者の効果も認められた。この点については地域により数の偏りもあり統計的な比較が難しい点もあるが、今後の分析では考慮が必要な要因と言えるであろう。

なお、本研究で取り上げた一連の調査では、保育者対象の調査に加えて、園に子どもを通わせる保護者対象の調査も同時に行なっている。この保護者調査の分析と、保護者と園(保育者)とを関連させた分析についても今後の課題である。さらに、本研究では数値データのみを対象としたが、調査では自由記述も求めており、その一部は池田ら(2018)によって報告されている。自由記述の内容を含め総合的な分析も求められるであろう。

まとめ

福島県浜通りと中通りの保育者578名の質問紙調査をもとに、震災後の保育状況について地域差を検討した。その結果、「教職員間での子どもの共通理解・発達の確認」、「保護者の要望への取り組み」、「異年齢交流活動」、「保育者の記録や書類作成時間」、「保護者への活動や環境整備への協力要請」を始め、園の保育の状況に関する項目で、中通りのほうが“向上した”と捉えられる割合が高いことが示された。また、園児の状況については「友だちと協力して遊びを進める」、「保育の中で小動物に触れる機会」、「新しいことを考えたり工夫しようとする」を始めとする項目で中通りのほうが“増えた”割合が高いことが示された。ただし、全体として地域差は時期の差

より大きいものではなく、また本調査はあくまで保育者の実感を反映したものであるという点に留意する必要がある。

文献

- 原野明子 2017 支援活動とその意義. 関口はつ江(編著)「東日本大震災・放射能災害下の保育」ミネルヴァ書房, 第4章.
- 賀門康博 2017 震災・放射能災害の状況と人口動態. 関口はつ江(編著)「東日本大震災・放射能災害下の保育」ミネルヴァ書房, 第4章.
- 加藤孝士 2018a 福島県中通り地区の保育者の保育観について. 日本保育学会第71回大会発表要旨集, P-B-17.
- 加藤孝士・中村陽和・藤田佳花 2018b 放射能災害下の保育者の意識—福島県中通り地区と県外の保育者の意識の違いに着目して—. 日本発達心理学会第29回大会発表論文集.
- 池田りな・長田瑞恵・田中三保子・音山若穂 2018 放射能災害体験の保育・養育への影響II 日本保育学会第71回大会発表要旨集, P-C-3-13.
- 池田りな・関口はつ江 2016 保育者の語りにみられる環境変化と3歳児の姿. 大妻女子大学家政系研究紀要, 52, 97-105.
- 長田瑞恵・池田りな 2015 環境変化による保育の変化が子どもに与える影響(1)—4歳児クラスと5歳児の検討. 日本保育学会第68回大会発表要旨集, ID: 723.
- 音山若穂・関口はつ江・滝田良子 2015 福島県における震災後保育の地域差の一検討. 日本保育学会第68回大会発表要旨集, ID: 806.
- 関口はつ江 2015 放射能災害下における保育の時間的経過に伴う本題に関する考察—園長, 主任の立場から—. 関係学研究, 40(1), 27-42.
- 関口はつ江・田中三保子・池田りな 2017 子どもの姿と保育者の意識—保育者の記録と語りから—. 関口はつ江(編著)「東日本大震災・放射能災害下の保育」ミネルヴァ書房, 第4章.

*本研究はJSPS科研費25381090(研究代表者・関口はつ江)の助成を受けた。

*本研究の一部は日本保育学会第71回大会(2018, 宮城学院女子大学)でポスター発表した。